



## **COMUNE DI RAVENNA**

AREA INFRASTRUTTURE CIVILI  
SERVIZIO EDILIZIA

### **VERBALE DI APERTURA DEI PLICHI PRESENTATI NELLA SECONDA FASE DEL CONCORSO DI PROGETTAZIONE AVENTE AD OGGETTO LA PRESENTAZIONE DEL PROGETTO PRELIMINARE RELATIVO ALLA COSTRUZIONE DI UN NUOVO POLO SCOLASTICO A LIDO ADRIANO**

#### ***PREMESSO CHE:***

- con delibera di G.C. del 20/07/2004 n. 400/57084 è stato approvato lo studio di fattibilità (ex art. 14, comma 2, L. 109/94 e s.m.i) e il documento preliminare alla progettazione (ex art. 15, comma 4, D.P.R. 554/99) redatti dal Responsabile del Procedimento relativamente alla costruzione di un nuovo polo scolastico a Lido Adriano;
- con determinazione dirigenziale del 14.10.2004 n. DO/247 è stato indetto concorso di progettazione articolato in due fasi ai sensi dell'art. 59 del DPR 554/99;
- che con determinazione dirigenziale n. DO/30 del 15.02.2005 è stata nominata la giuria preposta all'esame e alla valutazione degli elaborati pervenuti nonché della correlata documentazione amministrativa, strutturata così come previsto all'art. 4.6 del bando di concorso e così composta:

Presidente

Ing. Walter Ricci

Esperto competente della Commissione per la Qualità Architettonica ed il Paesaggio (C.Q.A.P.) del Comune di Ravenna

Prof. Ing. Giorgio Praderio

Esperto in edilizia scolastica del Comune di Ravenna

Ing. Maurizio Valzania

Esperto tecnico-pedagogico del Comune di Ravenna

D.ssa Donatella Mazza

Esperto giuridico-amministrativo del Comune di Ravenna

Dott. Ugo Baldrati

Rappresentante designato dall'Ordine provinciale degli ingegneri

Ing. Carlo Venturoli

Rappresentante designato dall'Ordine provinciale degli architetti

Prof. Arch. Gianni Braghieri

E' stata inoltre individuata la componente della segreteria del concorso nella persona della d.ssa Nicoletta Tassinari.

- con determinazione dirigenziale del 20.05.2005 n. DO/136 sono stati approvati i verbali delle attività della commissione di gara svoltesi nelle giornate del 22 febbraio, 2 e 8 marzo 2005 e, a seguito dell'istruttoria per la verifica del possesso dei requisiti richiesti in sede di bando, sono stati individuati i tre concorrenti che, superando la prima fase del concorso, accedendo alla seconda fase avente ad oggetto la presentazione del progetto preliminare;

- i concorrenti selezionati che accedono alla seconda fase, senza formulazione di graduatoria di merito, sono:

<b>MOTTO</b>	<b>Capogruppo</b>	<b>Soggetti partecipanti al raggruppamento</b>
<b>IL GRANDE GIARDINO PROTETTO</b>	Cooperativa Architetti e Ingegneri – Progettazione s.c. (Reggio Emilia)	ICONIA Ingegneria civile srl Arch. Paolo Gambarelli Arch. Veronica Dal Buono D.ssa Mitia Davoli
<b>DUE PIU' DUE</b>	Arch. Adolfo Natalini (Firenze)	Arch. Fabrizio Natalini Arch. Tomaso Barni Arch. Tommaso Brilli Arch. Giovanni Santini Ing. Alessandro Chimenti Ing. Massimo Vivoli Ing. Moretti Marco Studio Tecnico Rivizzigno Ing. Valentino Gattavecchia Fanny Gatti Arch. Ugo Gaetano Sasso
<b>URBANITAS</b>	Arch. Giampiero Cuppini (Bologna)	Arch. Stefano Piazzì Ing. Luigi Tundo Arch. Silvia Morselli Arch. Massimo Pari Ing. Filippo Giovannini Ing. Michele De Beni Società RAFF srl Ing. Paolo Trapella Ing. Raffaele Poluzzi Ing. Luca Piacentini d.ssa Simona Crostoni p.i. Marco Carletti ing. Guilherme Penna

- in data 22 giugno 2005 si è svolta la riunione informativa prevista dall'art. 5.3. del Bando di concorso;
- a seguito di detta riunione con nota PG 48284/05 è stato formalizzato l'invito a procedere alla predisposizione del progetto preliminare secondo quanto previsto dal Bando di concorso;
- i tre progetti preliminari dovevano essere presentati pertanto entro le ore 12.00 del 21.10.2005;

## ***TUTTO CIO' PREMESSO***

### **1° ed unica SEDUTA**

Addì 8 del mese di novembre 2005 alle ore 15.30, presso l'ufficio dell'ing. Walter Ricci sito a Ravenna in via C. Morigia n. 8/a, si è riunita la Giuria preposta all'esame e alla valutazione dei progetti preliminari presentati nella seconda fase del "*Concorso di progettazione articolato su due*

*gradi di cui il secondo ad oggetto la presentazione del progetto preliminare relativo alla costruzione di un nuovo polo scolastico a Lido Adriano".*

Sono presenti tutti i componenti della giuria così come individuati nella Determinazione Dirigenziale del 15.02.2005 n. DO/30.

IL PRESIDENTE, verificata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta.

IL PRESIDENTE, premesso che tutti e tre i progetti preliminari sono pervenuti entro il termine di scadenza (ore 12,00 del 21.10.2005) espone i criteri e i principi generali del Bando del concorso di progettazione, soffermandosi in particolar modo sul lavoro che dovrà essere svolto dalla Giuria, nonché sui criteri che la stessa dovrà rispettare nell'assegnare i punteggi per la valutazione dei progetti preliminari così come indicato dagli artt. 5.3.1. – 5.3.2 – 5.3.3. e 5.3.4 del Bando di concorso.

IL PRESIDENTE informa altresì i commissari dell'attività svolta dalla segreteria del concorso durante l'apertura dei termini con particolare riferimento ai quesiti pervenuti ed alle riposte/chiarimenti forniti tramite e mail e comunicazione scritta a tutti e tre i capigruppo. La commissione prende atto delle informazioni e specificazioni fornite e le fa proprie.

IL PRESIDENTE precisa che, come previsto dall'art. 5.3.4 penultimo capoverso del Bando di concorso, per la valutazione dei progetti preliminari sarà utilizzato il metodo aggregativo compensatore. I commissari attribuiranno pertanto per ogni fattore un punteggio da 0 a 1, con indicazione fino a due decimali, che verrà poi mediato per il numero dei componenti e moltiplicato per il peso individuato per ciascun fattore.

Su proposta della Giuria, IL PRESIDENTE dichiara che, prima di procedere all'attribuzione dei punteggi definiti dall'art. 5.3.4 del Bando di concorso, reputa opportuno avere una visione generale degli elaborati pervenuti affinché ogni singolo componente della giuria possa oggettivamente e razionalmente ricavare utili elementi di valutazione dal confronto fra i progetti preliminari presentati.

A tal proposito IL PRESIDENTE, dopo aver condiviso i contenuti con i componenti della giuria, specifica che i parametri di valutazione saranno:

- **merito tecnico della elaborazione progettuale** (*massimo 40 punti*);
- **caratteristiche qualitative e metodologiche desunte dalle modalità di redazione della progettazione preliminare** (*massimo 35 punti*);
- **soluzioni e materiali impiegati per tendere ad una effettiva minimizzazione dei costi di manutenzione** (*massimo 15 punti*);
- **tecniche di ingegneria naturalistica utilizzate** (*massimo 10 punti*)

Per agevolare le operazioni di valutazione vengono distribuiti ai commissari le schede (allegati 1)

LA GIURIA procede quindi all'apertura dei plichi ed a una prima e sommaria analisi dei singoli elaborati grafici.

La GIURIA procede, pertanto, previa lettura delle relazioni tecniche, alla valutazione dei tre progetti preliminari presentati. Ciascun commissario assegna i punteggi come riportato nei rispettivi *ALLEGATI 1*.

Applicando la regola del metodo aggregativo compensatore, visti i punteggi singolarmente assegnati da ciascun commissario IL PRESIDENTE comunica la seguente graduatoria:

	<b>Motto</b>	<b>Capogruppo</b>	<b>Punteggio</b>
1°	<b>URBANITAS</b>	Arch. Giampiero Cuppini (Bologna)	<b>76,36</b>
2°	<b>DUE PIU' DUE</b>	Arch. Adolfo Natalini (Firenze)	<b>75,86</b>
3°	<b>IL GRANDE GIARDINO PROTETTO</b>	Cooperativa Architetti e Ingegneri – Progettazione s.c. (Reggio Emilia)	<b>72,70</b>

LA GIURIA, in ordine ai tre progetti di cui sopra esprime inoltre i seguenti giudizi.

**1° classificato**  
**"URBANITAS"**

Il progetto ha saputo affrontare e fornire soluzioni interessanti per alcuni dei temi principali interconnessi con gli aspetti legati ai percorsi evolutivi del crescere.

Gli aspetti di “apertura verso il connettivo e l’abitato” caratterizzano una vocazione di “unione” con il territorio che coniuga aspetti di fruizione delle componenti architettoniche, legate alla funzionalità del sistema integrato dei percorsi scolastici rappresentati nel “Polo”, con aspetti di forte coinvolgimento e disponibilità alla “condivisione” con la realtà del vivere quotidiano.

**2° classificato**  
**"DUE PIU' DUE"**

Il progetto sviluppa con grande equilibrio gli aspetti funzionali, distributivi, architettonici e tecnologici. Fornisce elementi di integrazione fra le diverse tipologie scolastiche utilizzando l’armonia e la purezza di un’architettura che assembla in sé gli aspetti positivi del modello di “corte” pur aprendosi inequivocabilmente verso la “città” e per essa rappresenta un punto certo di riferimento: si vede, osserva il territorio, si integra allo stesso, ne registra il valore e in conseguenza assegna molto alla “progettazione sostenibile”.

**3° classificato**  
**"IL GRANDE GIARDINO PROTETTO"**

Il progetto garantisce razionalità e linearità. Risolve con successo gli aspetti di interconnessione rende leggibile il percorso scolastico suddiviso nelle diverse tipologie.

Crea momenti e stimoli di unione pur lasciando la libertà di valorizzare i diversi aspetti del crescere. Esalta la sua forza con la semplicità del taglio architettonico che non lascia dubbi fornendo una garanzia di efficacia e funzionalità.

IL PRESIDENTE dichiara terminata la seduta alle ore 19.15 e, visto l’art. 7 del Bando di Concorso “Proclamazione dei vincitori”, demanda alla segreteria del concorso la pubblicazione sul sito internet dell’Ente del presente verbale, oltre alle comunicazioni richieste dal D.Lgs 157/95.

Di tutto ciò detto è redatto il presente verbale.

Letto, confermato e sottoscritto.

PRESIDENTE - DOTT. ING. WALTER RICCI

---

PROF. ING. GIORGIO PRADERIO

---

ING. MAURIZIO VALZANIA

---

D.SSA DONATELLA MAZZA

---

DOTT. UGO BALDRATI

---

ING. CARLO VENTUROLI

---

PROF. ARCH. GIANNI BRAGHIERI

---

Segretaria verbalizzante d.ssa NICOLETTA TASSINARI

---